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Comentarios

**Pensar la Educación. Políticas, Planeación y Reforma**

Estudiantes de la Maestría en Formación Docente

1 (Felicidades). 2 (Excelente). 3 (Bien). 4 (Regular)

**Equipo: Laura**

Gómez Cervantes Alma Guadalupe

**Ponente: Sandra Landa**

**Ponencia.** El trabajo presenta algunos de los temas relacionados con la reforma educativa en materia de la privatización de la educación, las consecuencias que se desprenden y un análisis que expone las diversas reformas en la educación al paso de los años. Por otro lado, tienen algunas faltas de ortografía pero muy buen documento.

**Sustentación oral.** Sandra abarca la introducción y la discusión de lo que presenta en su texto pero me quedo a deber más, hubiese sido interesante su opinión acerca de la privatización, aparte de que me quedo a deber mi pregunta que le hice el día de ayer en la ponencia acerca de si tuviera que defender a la privatización y porqué sí o por qué no.

Calificación: 3 (Bien).

**Ponente: María Teresa Medina**

**Ponencia.** En mi opinión, la evaluación que se realiza en México ha tenido un rezago y ha mostrado niveles tan bajos debido a que no se han desarrollado completamente las competencias en los alumnos por los profesores, no hay un compromiso por parte de los mismos para desarrollarlas y de esa manera alcanzar un mejor estándar en la evaluación de la prueba PISA.

**Sustentación oral.** Considero que tuvo un buen manejo y seguridad del contenido que estaba exponiendo, así como seguridad en la manera de expresarse. Sin embargo, no contestó acertadamente las preguntas que se le realizaron, dejando con dudas al público.

**Calificación:** 3 (Bien).

**Ponente Maricela Garfias**

**Ponencia.** Considero que la tecnología para el docente es una herramienta importante de la cual se vale para impartir y transmitir sus conocimientos, sin embargo los docentes pueden prepararse en tecnología educativa más allá de las herramientas tecnológicas y profundizar en las estrategias de aprendizaje que suelen ser más importantes a la hora de dar una clase.

**Sustentación oral**. La ponencia de la licenciada Maricela fue muy enriquecedora con respecto a la profesionalización, mostró dominio del tema así como seguridad en sus conocimientos y la presentación nos ayudó a seguir la ponencia de manera más clara.

Calificación: 2 (Excelente).

**Ponente Dolores Erika**

**Ponencia.** Considero que las competencias que deben ser desarrolladas en los alumnos, no hay mayores o de menor importancia, se deben desarrollar por igual todas las competencias para la vida que ayuden a los alumnos a resolver problemas de la vida diaria de manera eficiente.

**Sustentación oral.** Considero que fue muy buena en cuanto a la manera de transmitirla, sin embargo considero que era muy extensa por lo cual en momentos se perdía la atención dado que en momentos leía su texto. En general fue bueno el manejo del tema y reflejó seguridad en sus conocimientos.

Calificación: 3 (Bien).

Mario Zavala

**Ponente: Sandra Luz Landa**

**Sustentación oral**. Durante la sesión se la pasó contradiciéndose y haciendo comentarios un tanto personales, a su vez se mostró nerviosa e insegura al momento de ser cuestionada, se nota que faltó preparación de su parte, no hubo un dominio del tema.

Calificación: 4 (Regular). Se quedó corta para el nivel que se suponen deberían tener. Buena noche.

**Ponente: Cristina Denisse**

Sustentación oral. Se mostró nerviosa… utilizando un lenguaje coloquial y equivocándose en varias ocasiones de su ponencia. De la misma forma, se notó una falta de preparación inmensa, en momentos parecía que ni ella misma entendía lo que decía, así considero

Calificación: 4 (Regular).  Se quedó corta para el nivel que se suponen deberían tener. Buena noche.

**Equipo: Karen Jaimes**

Kenia Barrera Salazar:

**Ponente Dolores Erika**

**Ponencia.** Su ponencia estaba muy bien sustentada y redactada, sin embargo no me quedó claro su conclusión debido a que al final nos dice que aún estamos a tiempo para alcanzar las metas del 2021, 2030 y 2050; pero no menciona cuáles son esas metas.

**Sustentación oral.** Hablaba muy rápido y no concretaba una idea en sí, leía su trabajo lo que se perdió la atención y ﻿el objetivo de su presentación un factor importante era la hora y tal vez por ese motivo no pudo concretar su ponencia.

Calificación 3 (Bien).

Laura Andrea Ibarra García:

**Ponente: Gamaliel Casasanero.**

**Ponencia**. En general el contenido del texto fue interesante y correctamente redactado a mi parecer.

**Sustentación oral.** Por otro lado, su exposición fue buena, sin embargo considero que tenía algunas trabas y en ocasiones leía demás las fichas con las que se guiaba.

Calificación: Considero su ponencia con 3 (Bien).

Nayeli Martínez Martínez

**Ponente: Jacqueline Guadalupe Herrera**

**Ponencia.** Desde que comencé a leer el título, pude notar que no existía una coherencia en la ponencia, ya que el título daba a entender dos temas completamente diferentes, debido a que en todo el texto había faltas de ortografía y no existían comas ni puntuaciones.

**Sustentación oral**. Para estar en un grado de Maestría, le hace falta más seguridad en cuanto al contenido de su ponencia, así como de estar más preparada en información, en ciertas ocasiones se contradecía.

Calificación: 4 (Regular). En el texto se notaba que sólo había pegado partes de información pues  no tenía coherencia en algunos párrafos y al momento de expresarlo se notaba mucha inseguridad y muy nerviosa.

Karen Itzel Hernández Jaimes:

**Ponente: Karla Graciela Gopar**

**Ponencia.** El tema es muy interesante sin embargo creo que se usaron términos inadecuados por ejemplo “escuelas patito”, si bien existen escuelas públicas y privadas no se puede dar por hecho en cuál de ellas existe una mejor calidad educativa, pienso que la calidad depende de múltiples factores y no sólo de una institución o profesor.

**Sustentación oral.** En varios casos -no sólo en el de la compañera-, se hacía énfasis en opiniones personales. En el caso de la ponencia su manejo del tema fue bueno y sólo como recomendación no mezclar experiencias personales con la investigación y no generalizar, es diferente utilizar una experiencia para explicar algo a darla por hecho. Creo que fue lo único que falló de ahí en fuera todo muy bien.

Calificación: 3 (Bien) existen áreas de oportunidad que podemos mejorar, como todo y al igual explotar las habilidades ya adquiridas.

**Equipo: Citlalli**

**Ponente: Gamaliel Casasanero**

**Ponencia.** Fue bastante buena e interesante, desde mi punto de vista abarco todos los puntos necesarios a aclarar de “Calidad y política neoliberales en la educación mexicana”. Sin embargo hubo un punto donde no estuve de acuerdo: nosotros como docentes transmitimos conocimientos y reforzamos valores, más no cambiamos su conducta o forma de hablar del alumno, dado que ya trae cultura y lenguaje, desde su contexto donde se desenvuelve.

Calificación: 1 (felicidades)

**Ponente: Karla Graciela Gopar Morales**

**Sustentación oral.** Desde mi punto de vista es un buen tema para exponer y hacer una comparación entre el nivel o calidad entre las escuelas privadas y públicas, sin embargo durante la exposición me quedaron dudas.

Calificación: 2 (Excelente).

**Ponente: Jaqueline Guadalupe Herrera Núñez**

**Sustentación oral.** La ponencia fue de gran relevancia y la exposición fue bastante clara

Calificación: 1 (felicidades)

**Ponente: Sandra Luz Juárez Landa**

**Sustentación oral.** La ponencia es de gran relevancia e interesante para realizarla sin embargo la exposición no fue concisa y clara

Calificación: 4 (Regular).

**Ponente: María Teresa Medina Yáñez**

**Ponencia.** Fue interesante, me aclaro dudas sobre el examen de oposición

Calificación: 1 (Felicidades)

**Ponente: Cristina Denisse Lozano Ríos**

Ponencia. Fue excelente desde mi punto de vista, fue la mejor, trato puntos relevantes de la docencia como es las escuelas lancasterianas, comparación entre el pedagogo y un normalista

Calificación: 1 (felicidades).

**Ponente: Maricela Garfias Velarde**

Desde mi punto de vista el tema daba para mucho, es de gran importancia, sin embargo no fue bastante claro ya que hubo partes donde leyó

Calificación: 4 (Regular).

**Ponente: Dolores Erika Suarez Sánchez**

El tema es de gran relevancia, sin embargo ya no hubo el tiempo necesario para poder explicarlo a más profundidad.

Calificación: 2 (Excelente).

Diana Rocío Valdés

**Ponente: Gamaliel Casasanero**

**Comentario.** El tema abordado fue de suma importancia “Calidad y política” nos hablaba de una buena educación mexicana, aunque retomando puntos en contra al respecto.

Calificación: 1 (Excelente).

**Ponente: Karla Graciela Gopar**

**Sustentación oral.** La comparativa entre las escuelas privadas y públicas me pareció muy interesante.

Calificación: 3 (Bien).

**Ponente: Jacqueline Guadalupe Herrera**

**Sustentación oral.** Fue bastante claro, en los ejemplos que se mostraban eran muy útiles para su entendimiento.

Calificación: 1 (Excelente).

**Ponente: Sandra Luz Landa**

**Sustentación oral.** El contenido era muy bueno para sacarle provecho al máximo pero algunos puntos no me quedaron claros

Calificación: 4 (Regular).

**Ponente: María Teresa Medina**

**Sustentación oral.** No tenía ni idea de que era un examen de oposición y con eso me quedo mucho más claro.

Calificación: 1 (Excelente).

**Ponente: Cristina Denisse**

**Sustentación oral.** Fue de las mejores ya que abarco todos los puntos solicitados.

Calificación: 1 (Excelente).

**Ponente: Maricela Garfias**

**Sustentación oral.** Este tema tenía mucho de donde sacarle provecho, aunque en unas partes se quedó corto, fue muy interesante.

Calificación: 1 (Excelente)

**Ponente: Dolores Erika**

**Sustentación oral**. Es un tema muy bonito y que se pudo haber abordado de una mejor manera pero me pareció muy buena la narrativa.

Calificación: 3 (Bien).

Kenia Pulido

**Ponente: Sandra luz Juárez landa**

P**onencia**. Su investigación fue buena, anexo información reciente como la reforma educativa, sin pasar por alto que tiende a repetir mucho las palabras cuando puede usar sinónimos. En el planteamiento de su problema sus preguntas no están bien elaboradas y también con faltas de ortografía, tenía mucho material para exponen en ponencia, aunado a ello su trabajo es muy repetitivo.

**Sustentación oral**. Dejando claro que fue muy agradable estar en las ponencias de los compañeros, uno adquiere más conocimiento. Me gusto la forma en que expuso su tema, me hubiera gustado que se pusiera de pie, sería más formal, sentada daba mucho de que desear porque no veía bien las diapositivas, ni dejaba verlas. De igual manera, en su exposición hablo del ex presidente Carlos Salinas, se saltó hasta el presidente Enrique Peña Nieto, no dio una continuidad, se saltó muchísimo. Esas serian mis observaciones, pero tuvo una buena ponencia, creo se esperaba más de ellos en general. Le hice la pregunta: ¿Cuál es la razón por la que se privatizará la educación? No pudo responder. A mi parecer solo dijo que por la utopía del gobierno, sabiendo que la utopía es “Proyecto, deseo o plan ideal, atrayente y beneficioso, generalmente para la comunidad, que es muy improbable que suceda o que en el momento de su formulación es irrealizable”. NO quede satisfecha con la respuesta.

Calificación:3 (Bien).

**Equipo: Kenia Pulido Soberanes**

**Ponente:** Cristina Denisse lozano

**Ponencia.** Me pareció un tema interesante, su planteamiento me gusto, explico la evolución de la educación docente, su surgimiento y cómo ha ido cambiando tanto positiva como negativamente.

**Sustentación oral.** En cuanto a la participación oral de la ponente, me gusto, defendió su trabajo, no mostro inseguridad al dar su punto de vista que fue muy respetable, se notó su preparación.

Calificación: 2 (Excelente).

**Equipo: Lorena**

Lorena

**Ponente: Gamaliel Casasanero Hernández**

**Ponencia.** Me gusto la intervención del compañero. Lo sentí seguro y bien preparado en su tema. Creo que iba bien vestido para la ocasión. Sus comentarios y aportaciones me parecieron pertinentes y comparto con él la percepción de que la falta de un diagnóstico correcto y oportuno puede afectar significativamente el desarrollo de la Educación. Sin embargo me parece que la presentación de sus diapositivas tenía la letra muy clara o la luz del proyector no permitía que se vieran con claridad.

**Sustentación oral.** A pesar de los nervios -normales que se tienen en una ocasión como ésta-, las respuestas a las preguntas planteadas al compañero me parecieron lógicas, coherentes y reales. Creo que respondió inteligentemente y contestó exactamente lo que le preguntaron.

Calificación 1 (Felicidades).

**Ponente: Karla Graciela Gopar**

**Ponencia.** El tema que expuso me pareció muy interesante pero a la vez bastante largo. Me parece que si se preparó en su tema, pero sentí que en su exposición denotaba cierto malestar con la educación superior privada. En cuanto a su imagen me pareció propia de su edad, pero me hubiera gustado más que llevara saco. Coincido con ella en que hay muchas escuelas o instituciones educativas privadas que se enfocan más en el número de matrícula inscrita y vigente, que en la calidad educativa. La presentación de sus diapositivas no me pareció lo suficientemente legibles.

**Sustentación oral.** Me pareció que al plantearle las primeras preguntas se sintió un poco agredida pero supo resolverse y contesto apropiadamente defendiendo su punto de vista.

Calificación: 3 (Bueno).

**Ponente: Jacqueline Guadalupe Herrera**

**Ponencia.** Me gusto su presencia, pero me hubiera gustado más que llevara puesto un saco. La sentí segura, fuerte y preparada. El nombre de su ponencia no me agrado mucho, sin embargo su aportación me pareció pertinente y real con la situación educativa de nuestro país. Coincido con ella en que la educación no son solo conocimientos, sino un conjunto de aspectos y situaciones multifactoriales que no solo suceden en la escuela sino, en nuestro contexto e inician en nuestra casa. Sus diapositivas fueron menos y más legibles.

**Sustentación oral.** Me pareció asertiva en las respuestas a sus planteamientos, objetiva y segura al responder.

Calificación: 2 (Excelente).

**Ponente: Sandra Luz Juárez Landa**

**Ponencia.** Tal vez soy yo, pero su rostro me daba la sensación de predisposición. Durante su intervención la sentí un poco a la defensiva. Sus diapositivas fueron más legibles, sin embargo, me hubiera gustado que volteara menos hacia su presentación. En cuanto a su imagen creo que le hubiera ido mejor ponerse un saco obscuro.

**Sustentación oral.** Me pareció que algunos cuestionamientos no fueron de su total agrado, sin embargo me parece que respondió adecuadamente defendiendo su postura y convicción.

Calificación 3 (Bien).

**Ponente: María Teresa Medina Yáñez**

**Ponencia.** Su imagen me pareció apropiada. Sin embargo me pareció la más nerviosa de todos los expositores y la que hablo más bajito. Creo que al mostrar graficas de estadísticas debió explicar alguna. Me parece que cree firmemente en las ventajas de la privatización de la educación. Coincido con que los resultados de las pruebas como PISA, solo nos dan indicadores de las deficiencias del sistema educativo mexicano y solo incrementa las expectativas de lo que esperamos de nuestras instituciones públicas y privadas.

**Sustentación oral.** Me pareció que algunos cuestionamientos le resultaron molestos o incómodos, sin embargo me agrado que su convicción respecto de la educación sea lo suficientemente firme para defender su postura.

Calificación 3 (Bien).

**Ponente: Cristina Denisse Lozano Ríos**

**Ponencia.** Me pareció muy segura del conocimiento de su tema. Sus diapositivas fueron más legibles, sin embargo creo que fue mucha información escrita. También me hubiera gustado más que volteara un poco menos a la presentación. Tal vez sea mi percepción, pero sentí cierto sarcasmo en algunos comentarios. Respecto a su imagen no me pareció su ropa apropiada para la ocasión.

**Sustentación oral.** Me pareció que respondió con seguridad sus cuestionamientos.

Calificación 2 (Excelente).

**Ponente: Maricela Garfias Velarde**

**Ponencia.** Su tema me parece muy acorde con nuestra materia y con la realidad educativa mundial. Me encantó la imagen y presencia de la compañera. En todo momento se mostró segura y sonriente. Dominó su tema y me transportó de repente a una imagen de televisión.

Sus diapositivas fueron menos que otros expositores y más legibles. Me habría gustado que hablara más específicamente de la tecnología educativa y mostrara imágenes relacionadas al tema.

**Sustentación.** Me parece que respondió con mucha seguridad. Fue congruente en su expresión oral y corporal. Estoy de acuerdo con que debemos actualizarnos tecnológicamente con frecuencia, pero difiero de algunos de sus comentarios respecto de que la Profesionalización Docente se da a partir de la tecnología, cuando es un tema que está contemplado en los planes y programas del 2011 de la Reforma Educativa y en el nuevo modelo educativo que promueve la SEP.

Calificación: 1 (Felicidades).

**Ponente: Dolores Erika Suárez Sánchez**

**Ponencia.** Me hubiera gustado que fuera con saco. Su tema es actual, sin embargo me parece que leyó mucho. Sus diapositivas estaban muy cargadas de imágenes e información, pero nunca presentó un formato de qué es una Planeación Argumentada, era el punto central de su tema**.**

**Sustentación oral.** No respondió mi segunda pregunta y sentí sus respuestas un tanto a la defensiva.

Calificación: 3 (Bien).

Irissema

**Ponente: Karla Gopar Morales**

**Ponencia escrita.** Con referencia a la estructura de la ponencia considero que le falta estructura al trabajo escrito, así como coherencia. No pude definir cuál era la finalidad de la ponencia, no se llega a conclusiones ni establece estrategias de mejora en la calidad educativa. Además de que hay errores de gramática, falta de comas y puntos que delimitaran las ideas principales de la ponencia. Considero que falto profundizar sobre el tema.

**Ponente: Maricela Garfias Velarde**

**Ponencia escrita.** Quiero hacer mención que leer este documento es realmente interesante, ofrece un marco de referencia para adentrarse en la lectura, tiene buena estructura gramatical, además de abordar problemas reales y prácticos en el ejercicio de la docencia. Hace grandes aportes a conceptos, así como la concientización sobre cuál es nuestro papel responsabilidad como docentes.

**Ponente: María Teresa Medina**

**Ponencia escrita.** En este trabajo, considero que hay demasiada información que sobra sobre el tema en particular, restándole interés al documento. Creo que faltó definir el objetivo del escrito y establecer conclusiones sobre el tema en general. Considero que la información es relevante para todos aquellos que buscan integrarse al sistema educativo nacional, pero debió de ser más concreto para atraer la atención de los lectores y participantes.

**Equipo: Brenda Jareny**

**Ponente: Sandra Luz Landa**

**Ponencia.** Un trabajo escrito muy enriquecedor, organizado, y muy buen estructura y análisis. Va de lo general a  lo particular, con un gran seguimiento, así como la parte bibliográfica del trabajo y sus sustentos.

**Sustentación oral.** Bien, solo checar las muletillas: “como” “este” Nerviosa.

Calificación: 3 (Bien).

**Equipo: Guadalupe Osorio**

Guadalupe Osorio

**Comentario general.** Hola profesor con respecto a las ponencias de ayer, la verdad es que desde mi punto de vista, y disculpe que lo mencione, pero Usted sabe que acostumbro a decir lo que pienso: los temas de ponencia eran buenos, hice un vistazo a la información que varios de mis compañeros tenían y era realmente buena, pero desafortunadamente a veces el conocer de todo un poco nos hace ver más allá de lo que se debe.

Sé que los chicos hicieron un gran esfuerzo, pero repetiré el comentario de muchos: el nivel para mí no fue lo esperado.

La realidad es que desde mi punto de vista mis compañeros se esforzaron en elaborar sus preguntas, y a mi parecer, para lo que fueron realmente buenos los ponentes en general, salvo dos o tres personas que solamente dan vueltas y salen por la tangente de varias de las preguntas.

Me llamo la atención que se contradecían mucho porque hablan del esfuerzo que se requiere para hacer el cambio, sin embargo están en contra de una reforma educativa que consideran laboral; y no me contesto la Lic. Marisela cuando pregunté que si no fuera algo gubernamental, cómo la realizaría sin generar descontento.

Desde mi punto de vista en todos los rubros -no solo en el educativo-, está surgiendo una metamorfosis enorme y debemos ser capaces de asumirla y adaptarnos de la mejor manera porque desafortunadamente lo de hoy es, beneficiarse o beneficiar si no se tiene la inteligencia suficiente para lograr una simbiosis que para mí es lo ideal, aun así para cualquiera de las tres opciones se requiere astucia.

Se encasillaron en el término de Calidad y Educación en general, cuando la educación debiera ser objetiva y para la conveniencia de cada quien la convierten en subjetiva.

Hablan de Calidad, cuando el mismo término ha sufrido diversas modificaciones como definición.

Hablan de la deficiencia de las escuelas privadas cuando muchos de los maestros son egresados de escuelas como Politécnico y UNAM y demuestran una gran eficiencia en su desempeño y eficacia de sus métodos y se puede notar en la transformación de los pensamientos de sus alumnos. Su metodología es buena pero no las estamos explotando lo suficiente en la UNE.

Discúlpeme pero simplemente son buenos lectores y eso no es ser un ponente, se lo digo porque he tenido la oportunidad de acudir a conferencias de medicina cuando estuve en preparatoria y definitivamente es un nivel muy alto; sé que lo intentan, pero no con el empeño que deberían.

Podría obtenerse mucho más. Sus investigaciones eran buenas y amplias, pero no las comprendieron o al menos no del todo.

Andrés

**Ponente: Gamaliel Casasanero**

**Sustentación oral.** Dentro de la ponencia se pudo apreciar un desenvolvimiento vacilante,  pareciera que se le olvido una parte muy importante de su tema, como lo fue esta parte de la cultura dentro de las sociedades que no tocó. También la adecuación de las costumbres y cultura de la sociedad que si bien se debe remarcar que son estas las que marcan las habilidades que debe de desarrollar la institución educativa dentro del alumno para abastecer las necesidades que dicha región existan.

Calificación: 2 (Excelente).

**Ponente: Karla Graciela Gopar**

**Ponencia.** En su documento hace énfasis en la descalificación del docente egresado de escuelas privadas refiriéndose a su formación y desempeño de la praxis, eso me hace pensar lo subjetiva que fue al abordar dicho tema.

**Sustentación oral.** Me pareció que su discurso fue muy subjetivo y poco sustentado, se escuchó como más desde su punto de vista y más orillado a su criterio personal que enfocado a lo básico como lo son investigaciones, o inclusive estadísticas concretas.

Calificación: 2 (Excelente).

**Ponente: Maricela Garfias**

Me parece que fue más puntual en su tema y que sabía lo que trasmitió, hizo mucho uso de la retórica y la reflexión en el desempeño como docentes, el uso de las herramientas requiere un gran deseo por quererlas usar.

Calificación: 1 (Felicidades).